

Författare: Karin Zetterberg  
Presenteras på BTH  
Medpresentatör: -  
Lärosäte: MaU  
Typ av session: Presentation  
Språk: Svenska

## Studenters arbete med respons inom akademiskt skrivande – förstår de vad jag menar?

I litteraturen kopplas studenters aktiva arbete med respons till djupinläring (Nicol, Thomson, & Breslin, 2014). Det finns dock många aspekter som påverkar hur effektivt arbetet med respons blir (Price, Handley, & Millar, 2011).

En sådan aspekt är responsens format. I mitt arbete med att utveckla studenters akademiska skrivande använder jag mig av kamratgranskning och skriftlig digital respons från läraren, kompletterad med muntligt stöd i klassrummet. I en studie som jämförde olika sätt att ge respons var skriftlig digital respons det format som föll sämst ut (Alharbi, 2022). Detta format är av särskild vikt för studenterna eftersom det påverkar examinationen. Det blir därför viktigt att undersöka i vilken mån studenter läser och förstår den skriftliga responsen och hur den samspelar med de övriga typerna av respons i delkursen.

Aasen & Kvithyld (2009) har formulerat fem teser om meningsfull respons, där den andra tesen lyder: "respons bör vara selektiv". Tanken är att alltför detaljerad respons kan göra att studenten blir överväldigad och förlorar motivationen. I min undervisning följer jag fyra av Aasen & Kvithylds teser, men inte den om selektiv respons. Eftersom detta avviker från rekommendationen bör det problematiseras.

Syftet med den här studien är att undersöka hur studenter på delkursen "Akademiskt skrivande" arbetar med respons, för att på så sätt utveckla undervisningen och bättre stötta studenters lärande. Mer specifikt ställs frågan i vilken mån studenter förstår och agerar på respons av olika slag, och hur de uppfattar icke-selektiv respons.

Genomförande: Studien baserar sig på ca 10 kvalitativa intervjuer med studenter. Svaren undergår en kvalitativ innehållsanalys där studenternas svar kodas och sorteras i kategorier, så att mönster och samband kan urskiljas. Studien befinner sig just nu i intervjufasen, och resultaten presenteras därför först på konferensen.

### Referenser

- Aasen, A. J., Kvithyld, Trygve. (2009). Fem teser om funksjonell respons på elevtekster. *Viden om Literacy*(9). Retrieved from <https://www.videnomlaesning.dk/tidsskrift/tidsskrift-nr9-test-og-evaluering-af-skriftsprog/>
- Alharbi, M. A. (2022). Exploring the impact of teacher feedback modes and features on students' text revisions in writing. *Assessing Writing*, 52. doi:10.1016/j.asw.2022.100610
- Nicol, D., Thomson, A., & Breslin, C. (2014). Rethinking feedback practices in higher education: a peer review perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(1), 102-122. doi:10.1080/02602938.2013.795518
- Price, M., Handley, K., & Millar, J. (2011). Feedback: Focusing Attention on Engagement. *Studies in Higher Education*, 36(8), 879-896. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1080/03075079.2010.483513>